

ДИАГНОСТИКА СОСТОЯНИЯ ГРАМОТНОСТИ ПРИ РЕШЕНИИ БЫТОВЫХ ПРОБЛЕМ У УЧАЩИХСЯ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ

Развитие процессов интеграции в Республике Беларусь обусловлено признанием новых ценностей образования как социальной системы, создающей условия для развития человека и общества. В основе новых концептуальных подходов к образованию детей с особенностями психофизического развития лежат постулаты философии гуманизма. Все больше утверждается новое педагогическое мышление, отражающее признание личности каждого человека единственной неповторимой ценностью.

Важнейшей чертой современной системы образования является движение по пути к инклюзивному образованию, что подразумевает включение в единую образовательную среду всех детей, независимо от нарушений, которые у них имеются, от пола, национальности, принадлежности к этнической группе, религии и т. д.

Белорусские исследователи (Т.В. Варенова, С.Е. Гайдукевич, А.М. Змушко, А.Н. Коноплева и др.) отмечают, что не следует рассматривать интеграцию и инклюзию в противопоставлении и строгой дифференциации. Действительно, инклюзивный подход предполагает более широкий круг действий и инициатив. Концепция интеграции отражает создание специальных условий для детей с особенностями развития в рамках существующей системы образования. Концепцией же инклюзии (включения) предполагается создание школы для всех учащихся в соответствии с потребностями всех и каждого и создание обществом возможностей для наиболее полной реализации ими своих потребностей. Таким образом, правомерно рассматривать интеграцию и инклюзию как две фазы одного процесса.

Философия инклюзии основана на проблемах прав человека, его индивидуальной свободы, возможностей выбора и доступа. Инклюзивное общество должно давать возможность каждому члену общества сделать свой выбор по всем аспектам повседневной жизни. Поэтому, по мнению многих исследователей, инклюзия имеет гораздо более глубокое воздействие, чем интеграция. При этом подчеркивается высокая эффективность инклюзивного образования с точки зрения социальной адаптации лиц с особенностями психофизического развития.

В основе практики инклюзивного обучения лежит идея принятия индивидуальности каждого отдельного учащегося и, следовательно, обучение должно быть организовано таким образом, чтобы удовлетворить особые потребности каждого ребенка. В связи с этим, одной из актуальных задач является повышение профессионализма педагогов, их готовности к

реализации идей инклюзивного образования. учителю, ориентируясь во всем разнообразии современных достижений педагогики и психологии, необходимо подбирать педагогические средства, способствующие индивидуальному и дифференцированному подходу к обучению детей, в том числе с особенностями психофизического развития.

Интеграция основывается на концепции «нормализации», в основу которой положена идея, что жизнь и быт людей с ограниченными возможностями должны быть максимально приближены к условиям и стилю жизни общества, в котором они живут. Однако следует заметить, что равные условия не обозначают равное качество и не гарантируют равные результаты [1].

Создание же равных условий для получения образования лицам с особенностями психофизического развития предполагает целенаправленную систематическую коррекционно-педагогическую работу, которая может быть выстроена (спланирована и осуществлена) лишь на диагностической основе. Принципиально важным в методике коррекционно-развивающего обучения является постоянно проводимая *диагностика* уровня актуального и зоны ближайшего развития ребенка, построение в связи с этим стратегии и тактики индивидуальной помощи и индивидуальное оценивание качества проделанного учебного пути. Этот этап работы специалистов необходим для того, чтобы наиболее полно раскрыть и развивать личностный потенциал каждого ученика.

На современном этапе развития психолого-педагогической диагностики отмечается проблема адаптации существующего и разработки нового диагностического инструментария для проведения феноменологического (углубленного) этапа диагностики учащихся выпускных классов с лёгкой степенью интеллектуальной недостаточности в условиях учреждения образования специалистами группы сопровождения. Актуальность данной проблемы определяется спецификой познавательной деятельности и сниженной способностью лиц с интеллектуальной недостаточностью к переносу знаний и умений в различные жизненные ситуации, а также высокими требованиями, предъявляемыми к профессионально-трудовой подготовке выпускников первого отделения вспомогательной школы.

Данная статья посвящена проблеме диагностики уровня сформированности эмпирических показателей (умений) *грамотности при решении бытовых проблем*, которая рассматривается в проводимом нами исследовании как индикатор *функциональной грамотности* лиц с интеллектуальной недостаточностью.

Сущность функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью определяется как основа жизненной компетенции, которая характеризуется системой умений решать практические задачи в основных сферах жизнедеятельности оперируя текстовой, числовой и графич-

ческой информацией. Содержательная интерпретация понятия «функциональная грамотность» (далее ФГ) позволяет в качестве показателей для его определения применить сформированность умения решать задачи и полноту переноса знаний.

Основные *структурные компоненты (индикаторы)* ФГ лиц с интеллектуальной недостаточностью: *информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем, общественно-правовая грамотность*. Каждый из индикаторов включает в себя *систему эмпирических показателей* сформированности ФГ (*умений*). Всего выделено 15 групп умений [3].

На основе выявленной сущности и структуры ФГ лиц с интеллектуальной недостаточностью нами разработана методика констатирующего эксперимента, цель которого: посредством использования специально адаптированного и авторского диагностического инструментария определить количественные и качественные характеристики, уровень сформированности ФГ учащихся выпускных классов, обучающихся по учебному плану и учебным программам I отделения вспомогательной школы.

Серии оценочных мероприятий составлены в зависимости от вида информации по форме представления: *текстовой* – передаваемой в виде символов, предназначенных обозначать лексемы языка; *числовой* – в виде цифр и знаков, обозначающих математические действия; *графической* – в виде изображений предметов, фотографий, графиков, диаграмм и т.п.; *комбинированной* – содержащей текстовые, числовые и графические компоненты.

Эмпирические показатели сформированности ФГ (*умения*) систематизированы в серии заданий и измеряются как операционализованные компоненты (переменные).

Эмпирическими показателями сформированности грамотности при решении бытовых проблем являются *умения*:

1) *понимать и использовать* текстовую, числовую, графическую и комбинированную информацию, представленную на родном (русском, белорусском) языке и широко распространённых англоязычных слов, цифр, символов, для того, чтобы:

- применять технические бытовые устройства;
- ориентироваться в своём населённом пункте, пользуясь указателями, расписанием общественного транспорта;
- ориентироваться в ситуациях угрозы личной безопасности;
- заботиться о своём здоровье: ухаживать за собой, оказывать первую доврачебную помощь (посещение врача по расписанию, выбор и использование продуктов, средств ухода, лекарств с учетом их назначения и качества и т.д.).

2) *организовывать поиск* нужной сложной по форме представления

информации в различных источниках (Интернет, СМИ (газеты, журналы), справочники).

Разработанный и адаптированный диагностический инструментарий используется в четырёх сериях оценочных мероприятий:

Серия 1. Выполнение простых инструкций.

Серия 2. Понимание и использование в быту сложной по форме представления информации. Поиск и анализ комбинированной информации.

Серия 3. Анализ комбинированной информации в общественно-правовом контексте.

Серия 4. Использование комбинированной информации в решении финансово-экономических проблем.

Представим перечень оценочных мероприятий серии 2.

Блок 1. Практические задания.

2.1 Методика «Оценка назначения и качества товара по информации на упаковке и по письменной инструкции».

2.2 Компьютерный тест №1 «Инструкции в быту».

Компьютерный тест №5 «Опасные ситуации».

2.4 Методика «Самостоятельный поиск информации».

Блок 2. Оценочные листы.

ОЛ 3. – Оценочный лист «Телефон».

ОЛ 4. – Оценочный лист «Здоровье».

Для выявления и фиксации уровня сформированности определённых умений и навыков детей в эксперименте использованы вышеназванные *оценочные листы*. Данные листы составлены в соответствии с эмпирическими показателями индикаторов функциональной грамотности и предназначены для использования в рамках деятельности рабочей группы (специалистов, которые тесно контактируют с ребёнком: учитель-дефектолог, педагог-психолог, воспитатель, а также член семьи ребёнка).

Задачей этой группы является согласованная оценка достижений ребёнка в сфере функциональной грамотности. Реализации задачи служит *анализ поведения и динамики его развития в повседневной жизни ребёнка*, результаты которого представлены в форме удобных и понятных всем членам группы условных единиц.

Каждый оценочный лист имеет вид таблицы, в которой слева описывается определённое умение; справа, в процессе наблюдения за поведением испытуемого в соответствующих ситуациях, фиксируется уровень сформированности данного умения. В соответствии с уровнем сформированности умения в соответствующий столбец таблицы вносится определённое количество баллов:

«+» – полная независимость при выполнении (выполняет 5 раз из 5

попыток самостоятельно) оценивается в 1 балл;

«/» – частичная зависимость при выполнении (выполняет с помощью) оценивается в 0,5 баллов;

«-» – умение отсутствует (не выполняет) оценивается в 0 баллов

В графе *примечания* кратко указывают формы оказанной помощи, если умение сформировано частично. Вариант оценочного листа «Здоровье» представлен в таблице 2.

Таблица 1 – Оценочный лист «Здоровье»

Данные об испытуемом (имя, возраст, класс) _____

Даты заполнения _____ с _____ по _____

Умения	Уровень сформированности умения	Кол-во баллов	Примечание
	«+» «/» «-»	1 0,5 0	
1. Сообщает, когда болен, или ощущает недомогание.			
2. Ходит к зубному врачу под присмотром.			
3. Следит за личным здоровьем (например, снимает мокрую одежду, обувь).			
4. Носит с собой выписанные ему средства и пользуется ими (очки, слуховой аппарат, пластинку для зубов и др.).			
5. Принимает прописанные лекарства (капли, таблетки).			
6. Старается помогать другим при незначительных проблемах здоровья и травмах.			
7. Может справиться с небольшой травмой, (наклеить пластырь на порез, промыть малый ожог холодной водой).			
8. Знает, как поступить в критической ситуации (например, позвонить врачу или позвать соседей).			
9. Регулярно ходит к зубному врачу без присмотра.			
10. Справляется с незначительными расстройствами здоровья (головная боль, расстройства желудка).			
	\sum «+» = \sum «/» = \sum «-» =	\sum баллов =	

Количественная оценка сформированности ФГ осуществлялась на основе следующих критериев оценки эмпирических показателей сформиро-

рованности ФГ (умений): *полнота* сформированности умений определяется количеством выполненных действий либо данных ответов в структуре задания и выражается в баллах в соответствии с объёмом каждого задания; *точность* сформированности умений определяется отсутствием либо наличием ошибок (грамматических, вычислительных); *самостоятельность* сформированности умений определяется выполнением задания без помощи педагога либо выполнением задания с помощью педагога.

Количество набранных баллов в каждой серии оценочных мероприятий служит для вычисления индивидуального кумулятивного индекса как интегрального показателя сформированности ФГ [2].

Значение кумулятивного индекса C_i вычисляется по формуле:

$$C_i = (IC_i + D_i + PL_i + FE_i) / 4$$

где:

IC_i – индекс информационно-коммуникационной грамотности;

D_i – индекс грамотности при решении бытовых проблем;

PL_i – индекс общественно-правовой грамотности;

FE_i – индекс финансово-экономической грамотности.

Значение индекса D_i является основой выделения уровней сформированности грамотности при решении бытовых проблем: *высокого, базового, формального, низкого (критического)*.

В проведенном констатирующем эксперименте приняли участие 77 испытуемых в возрасте 16-18 лет, обучающихся в 9-10 классах (по программе 1-го отделения вспомогательной школы десятого года обучения). Эксперимент проводился на базе 18 учреждений образования г. Минска и Гомельской области в сентябре-декабре 2013 года. В состав рабочих (экспертных) групп вошли 25 педагогов и родители (законные представители) всех 77 учащихся.

Количественный анализ результатов констатирующего эксперимента (КЭ) позволил выделить уровни сформированности грамотности при решении бытовых проблем у участников КЭ (табл. 2).

Таблица 2 – Уровни сформированности грамотности при решении бытовых проблем в зависимости от значений индекса D_i у участников КЭ

Уровни сформированности грамотности при решении бытовых проблем	Количество учащихся (чел.)	Количество учащихся (%)
<i>Высокий</i>	–	–
<i>Базовый</i>	19	24,7
<i>Формальный</i>	42	54,5
<i>Низкий (критический)</i>	16	20,8

Таким образом, выявлены преимущественно *формальный* и *базовый* уровни сформированности грамотности при решении бытовых проблем. Особое внимание необходимо обратить также на наличие *низкого (критического)* уровня сформированности грамотности при решении бытовых проблем у 20,8% учащихся.

Особое место на диагностическом этапе занимает составление индивидуального профиля по каждому из индикаторов ФГ. Это позволяет наглядно и детально представить особенности формирования рассматриваемых умений, что является подготовительным этапом планирования коррекционно-развивающей работы по формированию ФГ у каждого учащегося. Пример такого индивидуального профиля состояния грамотности при решении бытовых проблем Виктории Т. представлен в виде диаграммы на рисунке 1.

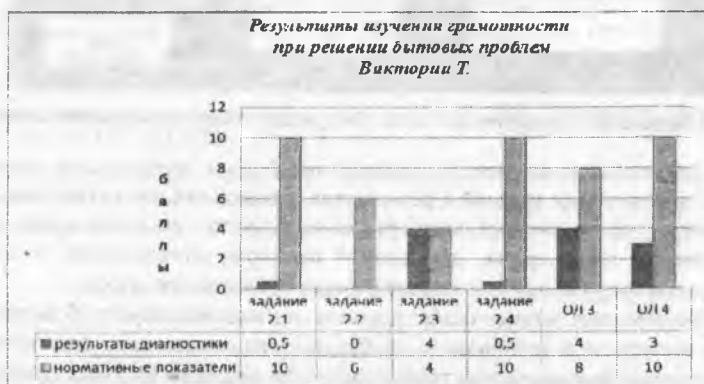


Рис. 1 – Индивидуальный профиль сформированности грамотности при решении бытовых проблем Виктории Т.

Качественный анализ полученных эмпирических данных позволяет констатировать наличие стойкой заинтересованности и потенциальных возможностей учеников в выполнении предложенных практических заданий. Особую активность они проявляли при выполнении компьютерных тестов, в содержании которых смоделированы ситуации оперирования информацией комбинированного вида для решения жизненных практических задач бытового характера. Например, при выполнении задания №1 компьютерного теста «*Инструкции в быту*» (рис. 2) многие испытуемые говорили, что видели и читали «такие же», «похожие» надписи в переходах и помещениях. Однако, они затруднялись в выполнении данного задания, ссылаясь на свои «плохую память» или «незнание английского языка».



Рис. 2 Задание №1 компьютерного теста «Инструкции в быту» (изображение слайда)

Детальный качественный анализ и обобщение особенностей выполнения практических заданий и результатов наблюдений, представленных в оценочных листах экспертными группами, позволил выделить среди них особенности, характерные для данной категории обучающихся. Данные результаты будут отражены в последующих публикациях автора.

Полученные эмпирические результаты свидетельствуют об актуальности исследуемой проблемы и необходимости определения педагогических условий формирования грамотности при решении бытовых проблем как структурного компонента (индикатора) функциональной грамотности у лиц с интеллектуальной недостаточностью.

Проведенное констатирующее исследование даёт основания для следующих выводов:

1. Для учащихся с интеллектуальной недостаточностью характерен дефицит сформированности грамотности при решении бытовых проблем, что в условиях постоянного повышения порога ФГ в современном информационном обществе указывает на их актуальную социальную потребность в целенаправленной систематической коррекционно-педагогической работе по формированию ФГ на диагностической основе.

2. Не выявлено статистически значимых различий в количественных характеристиках состояния грамотности при решении бытовых проблем внутри выборки среди обучающихся во вспомогательных школах-интернатах для детей-сирот; обучающихся во вспомогательных школах-

интернатах, имеющих семью; обучающихся в условиях образовательной интеграции – в специальных классах, классах интегрированного обучения и воспитания. Следовательно, роль семьи, воспитательного учреждения в формировании ФГ не является ключевой. Ведущая и определяющая роль в процессе формирования ФГ у лиц с интеллектуальной недостаточностью принадлежит учреждению образования.

3. Выявлена высокая эффективность использования для реализации задач исследования диагностических и обучающих тестовых компьютерных заданий, созданных в средах MS Power Point; iSpring QuizMaker.

1. *Варенова Т.В.* Развитие интеграционных процессов в образовательном пространстве Республики Беларусь // Инклюзивное образование: методология, практика, технологии: Материалы международной научно-практической конференции (20-22 июня 2011, Москва) / Моск. гор. психол. пед. ун-т; редкол.: С.В. Алехина и др. М.: МГППУ, 2011. С.39.

2. *Грабарь М.И.* Применение математической статистики в педагогических исследованиях / М.И. Грабарь, К.А. Краснянская. М.: Педагогика, 1977. 136 с.

3. *Шаринец Н.С.* Теоретические основы формирования функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью // Вестник Мозырского государственного педагогического университета им. И.П. Шамякина. Мозырь, 2014. № 1 (42). С. 103-110.