

УДК 376

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ЛИЦ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ

Н. С. Шаринец

магистр педагогических наук,

аспирант кафедры основ специальной педагогики и психологии

УО «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»,
г. Минск, РБ

Научный руководитель: кандидат педагогических наук Т. В. Варенова

В статье дается теоретическое обоснование определению понятия функциональной грамотности относительно лиц с интеллектуальной недостаточностью и её структуры. Представленное определение разработано с учетом личностно-ориентированного, деятельностного, социокультурного, системного, компетентностного подходов к процессу формирования функциональной грамотности. Определены индикаторы и эмпирические показатели функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью.

Введение

Современное общество характеризуется социально-культурными и научно-техническими изменениями, появлением новых технологий и видов человеческой деятельности, поэтому одним из ведущих принципов государственной образовательной политики является повышение качества образования. В национальном докладе министра образования Республики Беларусь С. А. Маскевича на сессии Экономического и социального совета ООН в Женеве 7 июля 2011 года определена образовательная парадигма нашего государства, среди приоритетов которой названы: неотъемлемое право всех граждан на образование, повышение образовательного уровня и функциональной грамотности населения [1].

Большое внимание в Республике Беларусь уделяется обеспечению прав на общее и профессиональное образование лиц с особенностями психофизического развития. Дети (лица до 18 лет) с интеллектуальной недостаточностью – это одна из многочисленных категорий детей, имеющих особенности психофизического развития. По имеющимся данным, их количество составляет около 2,5% от общей детской популяции.

Интеллектуальная недостаточность (умственная отсталость) – это стойкое нарушение познавательной деятельности вследствие органического поражения головного мозга (С. Я. Рубинштейн, 1986). Особо отметим, что в современной практике специального образования термин «умственная отсталость» используется преимущественно в медицине, в педагогике же принято использовать соответствующий термин «интеллектуальная недостаточность».

Различают четыре степени выраженности интеллектуальной недостаточности: легкую, умеренную, тяжёлую, глубокую. В дальнейшем изложении, употребляя термин «лица с интеллектуальной недостаточностью», мы будем иметь в виду детей и лиц старше 18 лет, которые имеют интеллектуальную недостаточность легкой степени выраженности и обучаются по учебному плану и учебным программам специального образования на уровне общего среднего образования для лиц с интеллектуальной недостаточностью соответственно первому отделению вспомогательной школы. Это такой уровень образования, который позволяет им продолжить профессионально-трудоустройство в учреждениях системы профессионально-технического образования по ряду доступных специальностей.

Сравнительный анализ педагогической теории и сопоставление результатов с потребностями педагогической практики позволили нам выявить существующие в специальном образовании противоречия, подчёркивающие актуальность нашего исследования:

- между требованиями, предъявляемыми к профессионально-трудоустройству лиц с интеллектуальной недостаточностью, и практикой обучения, сложившейся в рамках знаниевой образовательной парадигмы;

- между потребностью производства в работниках с достаточно высоким уровнем функциональной грамотности и несоответствующим уровнем подготовки лиц с интеллектуальной недостаточностью в условиях постоянного повышения порога функциональной грамотности в современном информационном обществе;

- между возможностями учебного плана и учебных программ специального образования на уровне общего среднего образования для лиц с интеллектуальной недостаточностью – во вспомогательных школах-интернатах, в специальных классах, классах интегрированного обучения и воспитания и недостаточной разработанностью форм, методов, средств их использования, учебно-методического обеспечения образовательного процесса в целях создания условий для формирования функциональной грамотности обучающихся.

Указанные противоречия определили проблему нашего исследования, которая может быть представлена следующими ключевыми вопросами:

1. В какой степени учащиеся выпускных классов, обучающиеся по учебному плану и учебным программам Iотделения вспомогательной школы, обладают умениями решать жизненные задачи в различных сферах деятельности на основе прикладных знаний, необходимых им для полноценного функционирования в обществе?

2. Какие педагогические условия будут способствовать формированию функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью?

Цель исследования: определить и научно обосновать педагогические условия формирования функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью.

Достижение выдвинутой цели предполагает необходимость решения ряда задач, среди которых первоочередное место занимает анализ существующих научных подходов к определению функциональной грамотности и выявление *сущности и структуры* понятия «функциональная грамотность лиц с интеллектуальной недостаточностью».

Результаты исследования и их обсуждение

Сущность и структура определяемого понятия «функциональная грамотность лиц с интеллектуальной недостаточностью» выявляется в работе на основе анализа феномена функциональной грамотности в историко-педагогическом и социологическом контексте.

Установлено, что наполнение понятия «функциональная грамотность» определенным содержанием началось с изменения трактовки понятия «грамотность» в процессе смены исторических эпох. В доиндустриальную эпоху развития общества *грамотность* (англ. *literacy*) была связана с усвоением навыков устной речи, чтения, простейшими счетными операциями, т. е. буквально, в переводе с греческого, – *чтение и письмо*. При этом грамотность не была обязательной для повседневной жизни и деятельности человека, а скорее позволяла определить социальный статус человека и лишь отчасти его профессию (профессиональный уровень).

В индустриальную эпоху повысились требования не только к грамотности отдельной личности, но и к проблеме грамотности общества в целом: грамотность стала одним из показателей общественного развития. Грамотность стала выступать мерой социально-трудовой адаптации человека к жизни и деятельности в обществе и влиять на распределение социальных ролей и профессиональных функций.

Концепция *функциональной грамотности как уровня образованности личности* стала формироваться с 1965 года, когда на Всемирном конгрессе министров просвещения по ликвидации неграмотности (г. Тегеран) был предложен термин «функциональная грамотность» (англ. *functional literacy*), после чего и стали разрабатываться образовательные идеи формирования грамотности в учебно-воспитательном процессе. Функциональная грамотность сегодня есть характеристика, которая приписывается человеку, прошедшему через определенный этап образования. Образование при этом рассматривается как сфера деятельности, средство, обеспечивающее определенный уровень грамотности.

Повышенные требования к грамотности и образованности человека связаны с рядом социально-экономических и научно-технических факторов (В. А. Ермоленко, С. А. Тангян, и др.). В частности, с изменением в структуре занятости и требованиях рынка труда к специалисту (компетентностный подход, квалифицированный труд, мобильность работника и прочее); использованием в повседневной жизни разнообразия технических средств и бытовых приборов, новых технологий; усилением роли информации в жизни общества и отдельно взятой личности, что приводит не только к необходимости владения информационными технологиями и компьютерной

техникой, но и к решению многих жизненных и профессиональных проблем посредством этого (оформление деловых бумаг в электронном и печатном виде, использование инфокиосков и банкоматов, электронных денег, сетевое общение, мобильная связь, интернет-сервис и пр.) [2].

Существование такой грамотности становится очевидным особенно тогда, когда мы сталкиваемся с её отсутствием. Учёные ещё более полувека назад выявили и указали на опасность феномена *функциональной неграмотности*.

По определению ЮНЕСКО, этот термин применим к любому лицу, в значительной мере утратившему навыки чтения и письма и не способного к восприятию короткого и несложного текста, имеющего отношение к повседневной жизни [3].

В специально проведённом исследовании Г. Г. Сорокина (2006 г.) подчеркивается, что и сегодня функциональная неграмотность прогрессирует, расширяет свою географию, охватывая граждан даже самых социально благополучных и экономически развитых стран. По всему миру ежегодные потери, связанные с функциональной неграмотностью, исчисляются миллиардами долларов. Растёт число техногенных катастроф, несчастных случаев на производстве и в быту, вызванных этим социальным явлением. Появление функциональной неграмотности совпало с первыми ощутимыми шагами развитых государств к переходу в информационное общество [4].

Информационным является общество, уровень развития которого в значительной мере определяется количеством и качеством накопленной и используемой информации. Важнейшим показателем информационного общества является то, что каждый его гражданин имеет равные права и возможности свободно производить и своевременно получать любую интересующую его информацию, кроме случаев, ограниченных законом. Информационное общество имеет следующие основные признаки: большинство работающих заняты в информационной сфере, т. е. сфере информации и информационных услуг; любому члену общества обеспечены техническая и правовая возможности доступа практически в любой географической точке к нужной ему информации; информация становится важнейшим стратегическим ресурсом общества и занимает ключевое место в экономике, образовании и культуре [5].

Особое внимание автор исследования уделяет некоторым аспектам теории информации. В современных классификациях (С. А. Бешенков, Е. А. Ракитина и др.) выделяют виды информации по форме представления:

- текстовая – передаваемая в виде символов, предназначенных обозначать лексемы языка;
- числовая – в виде цифр и знаков, обозначающих математические действия;
- графическая – в виде изображений предметов, фотографий, графиков, диаграмм и т. п.;
- звуковая – устная или в виде записи и передачи лексем языка аудиальным путём;
- видеoinформация – сохраненная в виде «живых» картин окружающего мира, появившаяся с изобретением кино.

В зависимости от типа носителя существует документальная; акустическая (речевая); телекоммуникационная [6].

Характерный для перехода к информационному обществу рост социальной динамики не только расширяет объём информации, определяющий функциональную грамотность индивида, но и сокращает сроки, необходимые для адаптации индивида к новым условиям жизни. Особо подчеркнем, что это обстоятельство негативно влияет на функциональную грамотность лиц, для которых необходимы особые условия для адаптации к жизни в новом информационном обществе, прежде всего, это лица с особенностями психофизического развития.

В настоящее время существует целый ряд подходов к определению сущности понятия функциональной грамотности (ФГ), процессу её формирования и структурных компонентов.

В доступных литературных источниках обнаружено множество различных определений ФГ. Так, в рекомендациях ЮНЕСКО о международной стандартизации статистики образования в 1979 году впервые определена сущность ФГ: «Функционально грамотным считается тот, кто может участвовать во всех видах деятельности, в которых грамотность необходима для эффективного функционирования его группы и общности и которые дают ему также возможность продолжать пользоваться чтением, письмом и счетом для своего собственного развития и для развития общества» [7].

В контексте философии образования В. В. Мацкевич, С. А. Крупник определяют ФГ как «способность человека вступать в отношения с внешней средой и максимально быстро адаптироваться и функционировать в ней. В отличие от элементарной грамотности, ФГ есть

атомарный уровень знаний, умений и навыков, обеспечивающий нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде. В отличие от грамотности как устойчивого свойства личности, ФГ является ситуативной характеристикой той же личности. Условно уровень ФГ, подчеркивают В. В. Мацкевич и С. А. Крупник, фиксируется в утверждениях: «Современный европеец (гражданин) должен знать и уметь ...» и определяется для каждой страны с учетом специфики культурного и регионального формирования» [8].

В. И. Добреньков, В. Я. Нечаев в своем исследовании определяют понятие ФГ как «способность человека участвовать в тех сферах, где сложилось дисциплинарное знание в виде определенных текстов и без их понимания включенность в эти сферы крайне ограничена или даже опасна (области пользования электротехникой, правилами дорожного движения, правилами гигиены и первой медицинской помощи)» [9].

М. А. Холодная указывает: «функциональная грамотность – это умения читать, писать, считать и вести документацию, то есть использовать языковые знания в разных видах речевой деятельности применительно к бытовым, социальным и профессиональным ситуациям» [10].

В рамках стратегического подхода к обучению чтению Н. Н. Сметаникова показывает, что ФГ остается удобным и широко используемым термином, «определяющим возможности выше базовой грамотности и позволяющим определять уровень деятельности человека с использованием печатного слова» [11].

Л. М. Перминова, разрабатывая технологии формирования ФГ, определяет, что функциональная грамотность – «способность человека решать стандартные жизненные задачи в различных сферах жизни и деятельности на основе прикладных знаний, необходимых для успешного функционирования и социальной адаптации в изменяющемся обществе» [12].

С. Г. Вершловский, М. Д. Матюшкина в исследовании, посвященном проблеме функциональной грамотности выпускников школ, выявили, что ФГ выступает как способ социальной ориентации личности, интегрирующий связь образования (в первую очередь общего) с многоплановой человеческой деятельностью [13].

Компетентный подход к оценке результатов обучения в проводимых международных исследованиях достижений ожидаемых результатов образования по математике и естественным наукам TIMSS (Third International Mathematic sand Science Study) и PISA (Programmer for International Student Assessment) позволяет вкладывать в понятие «функциональная грамотность» следующий смысл [14]:

- *читательская грамотность* – способность к пониманию и осмыслению письменных текстов, к использованию их содержания для достижения собственных целей, развития знаний и возможностей, для активного участия в жизни общества;

- *математическая грамотность* – способность человека определять и понимать роль математики в мире, в котором он живет, высказывать хорошо обоснованные математические суждения и использовать математику так, чтобы удовлетворять в настоящем и будущем потребности, присущие созидательному, заинтересованному и мыслящему гражданину;

- *естественнонаучная грамотность* – способность использовать естественнонаучные знания для отбора в реальных жизненных ситуациях тех проблем, которые могут быть исследованы и решены с помощью научных методов, для получения выводов, основанных на наблюдениях и экспериментах, необходимых для понимания окружающего мира и тех изменений, которые вносит в него деятельность человека, а также для принятия соответствующих решений.

О. Е. Лебедев отмечает: «Функциональная грамотность рассматривается нами в качестве основы для дальнейшего развития компетентности: наличие определённого уровня функциональной грамотности обуславливает образовательный базис развивающейся компетентности. Системообразующим стержнем в структуре функциональной грамотности является осознание обучаемым значимости решаемой проблемы для себя лично [15].

Эти определения перекликаются с определением ФГ, сформулированным А. А. Леонтьевым: «Функционально грамотный человек – это человек, который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений» [16].

В результате анализа, сравнения и обобщения более 30 различных определений понятия «функциональная грамотность» нами были сделаны следующие выводы:

1. Все определения по основанию определения сущности данного явления можно разделить на 4 группы:

- функциональная грамотность – это уровень образованности;
- это умения (система умений);
- это способность использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки;
- это возможность участвовать во всех видах деятельности, в которых грамотность необходима для эффективного функционирования в различных условиях.

2. В основе функциональной грамотности лежит оперирование (манипулирование) информацией, точнее, её тремя основными видами – текстовой, графической, числовой.

3. Общими в позициях большинства авторов являются отличительные черты функциональной грамотности: 1) ФГ является ситуативной характеристикой личности, поскольку обнаруживается в конкретных социальных обстоятельствах; 2) предполагает наличие в своей основе некоторого элементарного (базового) уровня навыков чтения, письма и счета; 3) связана с решением стандартных, стереотипных задач; 4) направлена на решение бытовых проблем; 5) используется в качестве оценки достижений, прежде всего, детей с 15 лет и взрослого населения.

Проблема формирования ФГ рассматривается исследователями в контексте следующих подходов.

- *Личностно-ориентированного* подхода, позволяющего воспринимать личность обучаемого, его субъективность в центре процесса формирования ФГ и направленного на обеспечение самоопределения личности, на создание условий для ее самореализации (Б. С. Блум, Е. В. Бондаревская, М. В. Кларин, Дж. Кэррол, М. Монтессори, В. В. Сериков, З. М. Шевченко, И. С. Якиманская и др.). Организация такого учебного процесса предполагает наличие руководства, формула которого вполне может быть взята у М. Монтессори – «помоги мне сделать это самому».

- *Деятельностного* подхода, обеспечивающего максимальное раскрытие потенциальных возможностей личности в деятельности, обращенность к внутреннему миру человека (Н. Г. Алексеев, Г. С. Батищев, Н. Бердяев, П. Я. Гальперин, С. И. Гессен, В. В. Давыдов, А. А. Леонтьев, А. Н. Леонтьев, И. Я. Лернер, С. Л. Рубинштейн, Н. Ф. Талызина, П. И. Фролова, Э. Г. Юдин и др.). Активно действуя в мире, он таким путем самоопределяется в системе жизненных отношений, происходит его саморазвитие и самоактуализация его личности [17]. Через деятельность и в процессе деятельности формируется и ФГ.

- *Социокультурного* подхода, позволяющего рассмотреть проблему формирования ФГ с учетом социальных, культурных изменений в образовательной среде, а саму функциональную грамотность как характеристику современной культуры жизнедеятельности (Л. С. Выготский, Н. И. Гендина, А. Дистервег, Н. Б. Крылова, А. А. Макареня, И. Г. Песталоцци и др.). Педагогический процесс, по А. Дистервегу, должен осуществляться с учетом определенной внешней, внутренней и общественной культуры. Внешняя культура – это нормы морали, быта, потребления. Внутренняя культура – духовная жизнь человека. Общественная культура – социальные отношения и национальная культура. И. Г. Песталоцци был одним из основоположников концепции развивающего образования: предметы преподавания рассматривались им, по его словам, больше как средство целенаправленного «развития способностей, чем как средство приобретения знаний». Л. С. Выготский, являясь автором культурно-исторической теории, ввел в научный обиход понятие «культурное развитие». Ученый констатировал, что культурное развитие заключается в усвоении таких приемов поведения, которые основываются на использовании знаков в качестве средств для осуществления той или иной психологической операции; в овладении именно такими средствами поведения, которые человечество создало в процессе своего исторического развития и какими являются *язык, письмо, система счисления* и др. [18]

- *Системного* подхода, который позволяет рассмотреть процесс формирования ФГ как частный случай целостного педагогического процесса (В. В. Краевский, И. Я. Лернер, В. В. Мацкевич, С. А. Крупник).

- *Компетентного* подхода, акцентирующего внимание на результате образования, где в качестве итога рассматривается не сумма усвоенной информации, а способность человека действовать в различных проблемных ситуациях (О. А. Акулова, Т. В. Варенова, И. А. Зимняя, А. Н. Коноплева, Ю. Н. Кислякова, Т. Л. Лещинская, О. Е. Лебедев, С. А. Писарева, Д. Равен,

А. П. Тряпицына, М. А. Холодная, А. В. Хуторской, Н. В. Чекалева, И. Д. Фрумин и др.). Так, под компетентностью И. А. Зимней понимается совокупность знаний, умений, опыта, отраженная в теоретико-прикладной подготовленности к их реализации в деятельности на уровне функциональной грамотности.

Анализ определений показывает, что *ФГ характеризуется наличием умений, опыта успешного осуществления необходимых действий, способа планирования и осуществления деятельности на базе имеющихся знаний по решению различных задач*. Известно, что в основе решения практических задач лежат умения, следовательно, эмпирическими показателями сформированности ФГ являются умения.

Проанализировав определения понятия «умения», мы можем выделить основные положения, говорящие о сущности данного понятия:

Во-первых, умение – это совокупность усвоенных знаний и жизненного опыта.

Во-вторых, умение – это совокупность знаний и жизненного опыта, обеспечивающих выполнение целенаправленных, сознательных, быстрых, точных действий, выполняющихся не только в привычных, но и в изменившихся условиях.

Таким образом, мы определяем понятие «умения» как совокупность усвоенных знаний и жизненного опыта, относящихся к одному и тому же виду деятельности, обеспечивающих выполнение целенаправленных, сознательных, быстрых, точных действий, выполняющихся не только в привычных, но и в изменившихся условиях.

Российские учёные С. Г. Вершловский, М. Д. Матюшкина и др. выделяют не менее 8 индикаторов функциональной грамотности, которые в свою очередь включают в себя около 40 умений (эмпирических показателей) [13]. Однако теория и практика специальной педагогики показывает, что не все данные умения могут быть сформированы у лиц с особенностями психофизического развития.

В сфере специального образования подчёркивается приоритетность социальной адаптации и интеграции над необходимостью получения детьми высокого уровня образования. При интеллектуальной недостаточности наиболее значимо овладение не глубокими академическими знаниями, а теми знаниями и умениями, которые будут иметь практический смысл для адаптации в обществе. Данная позиция характеризует социально-адаптирующую направленность специального образовательного процесса. Соблюдение данного принципа позволяет преодолеть или снизить проявления психофизических отклонений в развитии ребёнка, уменьшить его «социальное выпадение» благодаря подготовке к максимально возможной самостоятельной активной жизни.

Анализ нормативной документации: образовательного стандарта «Специальное образование», учебного плана и программ первого отделения вспомогательной школы – позволил выделить на основе цели и задач специального образования, подлежащих оценке знаний и умений лиц с легкой степенью интеллектуальной недостаточности, специфические компоненты определения, основные структурные компоненты (индикаторы) и эмпирические показатели (умения) функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью.

Таким образом, *сущность* функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью определяется нами как основа жизненной компетенции, которая характеризуется системой умений решать практические задачи в основных сферах жизнедеятельности, оперируя текстовой, числовой и графической информацией.

В качестве *структурных компонентов (индикаторов)* функциональной грамотности лиц с легкой степенью интеллектуальной недостаточности нами определены: *информационно-коммуникационная грамотность, финансово-экономическая грамотность, грамотность при решении бытовых проблем, общественно-правовая грамотность*.

Для каждого из индикаторов нами выделены *эмпирические показатели* сформированности функциональной грамотности (*умений*).

На основании осуществленного анализа существующих подходов к проблеме формирования ФГ, определения сущности и структуры ФГ нами разработана обобщённая структурно-содержательная модель формирования функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью, которая представлена на схеме (рисунок).

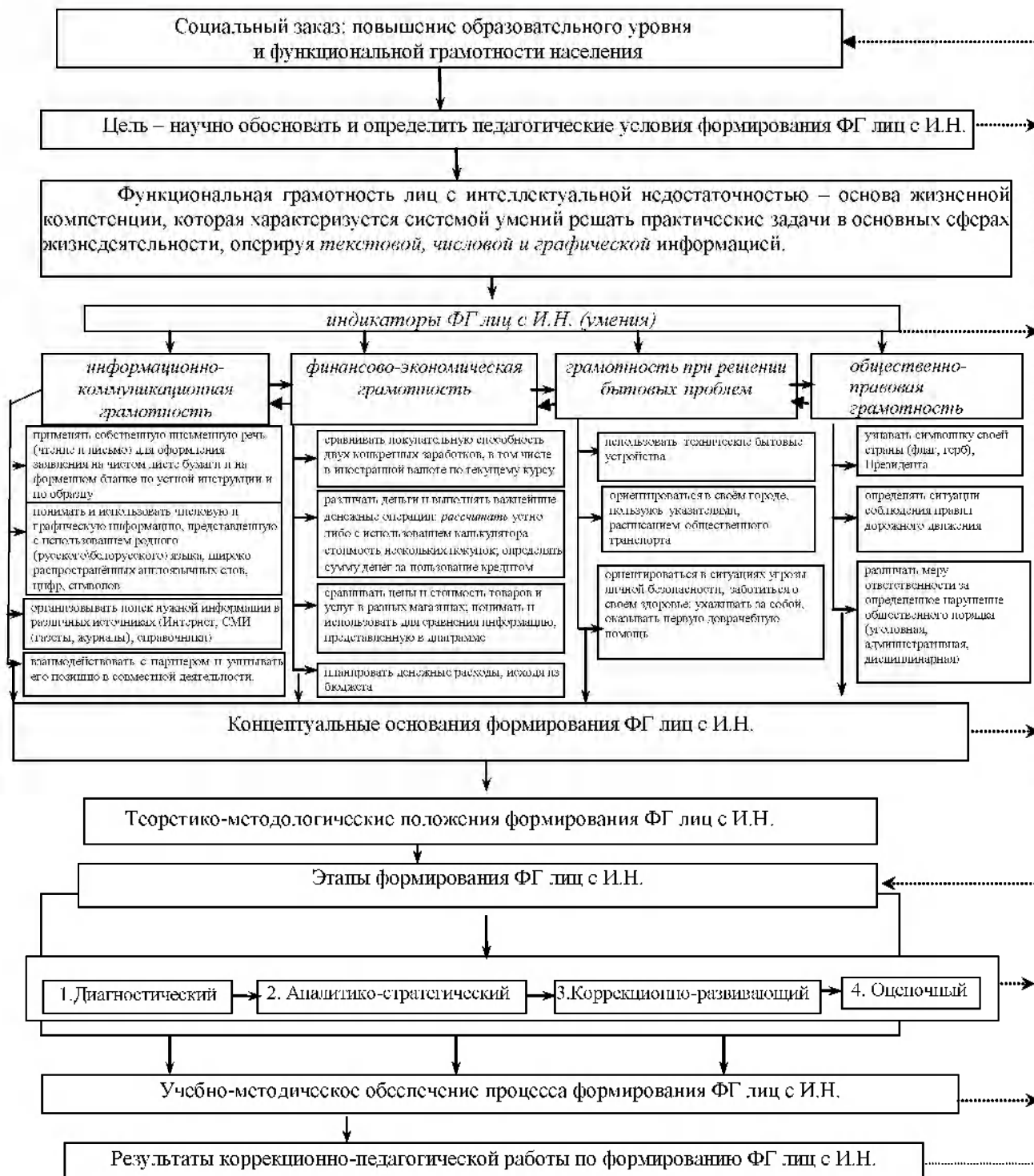


Рисунок – Структурно-содержательная модель формирования функциональной грамотности лиц с интеллектуальной недостаточностью (ФГ лиц с И.Н.)

Выводы

Несмотря на достаточно стабильный интерес учёных к проблеме формирования функциональной грамотности, безусловно способствующей успешной социализации лиц

с особенностями психофизического развития, и, в частности, лиц с интеллектуальной недостаточностью, она ещё не нашла разрешения в теории и практике специальной педагогики.

Теоретическое осмысление сущности функциональной грамотности позволило выделить основные подходы к данной проблеме, которые являются теоретико-методологической базой для определения концептуальных оснований формирования функциональной грамотности, определить сущность функциональной грамотности относительно лиц с интеллектуальной недостаточностью, её структуру, что расширит категориально-понятийное поле специальной педагогики, олигофренопедагогики.

Литература

1. Сайт Министерства образования Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://edu.gov.by/main.aspx?guid=18021&detail=49343>. – Дата доступа : 19.05.2013.
2. Тангян, С. А. Грамотность в компьютерный век / С. А. Тангян // Педагогика. – 1995. – № 1. – С. 13–20.
3. Куно, К. Молодежь и чтение во Франции сегодня / К. Куно // Что мы читаем? Какие мы? – СПб., 1999. – Вып. 3. – С. 90–96.
4. Сорокин, Г. Г. Влияние информационной культуры на функциональную грамотность социального субъекта : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 / Г. Г. Сорокин. – Тюмень, 2006. – 189 с.
5. Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях / под ред. Н. И. Гендиной. – 2-е изд., перераб. – М. : Школьная библиотека, 2003. – С. 11.
6. Шатунова, О. В. Информационные технологии : учеб. пособие / О. В. Шатунова. – Елабуга : Изд-во ЕГПУ, 2007. – 77 с.
7. Кальней, В. А. Технологическая грамотность выпускника школы. [Электронный ресурс] / В. А. Кальней, Д. А. Махотин. – 2013. – Режим доступа : <http://comp-mgpu.ru/magazine/index.php?art>. – Дата доступа : 19.05.2013.
8. Мацкевич, В. В. Философия (словарь) [Электронный ресурс] / В. В. Мацкевич, С. А. Крупник. – 2013. – Режим доступа : <http://worvik.narod.ru/philo/fg.htm>. – Дата доступа : 19.05.2013.
9. Добеньков, В. И. Общество и образование / В. И. Добеньков, В. Я. Нечаев. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 381 с.
10. Холодная, М. А. Приоритеты современного школьного образования: способность адаптироваться к социуму или интеллектуальное развитие и воспитание? (расширенный текст доклада на IV Всероссийском съезде психологов образования России «Психология и современное российское образование») 8–12 декабря 2008 года, Москва. [Электронный ресурс] / М. А. Холодная. – 2013. – Режим доступа : http://www.ipras.ru/cntnt/rus/novosti/rus_news1/n2742.html. – Дата доступа : 19.05.2013.
11. Сметанникова, Н. Н. Грамотность, единственное или множественное число? [Электронный ресурс] / Н. Н. Сметанникова. – 2013. – Режим доступа : http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a_uid=77. – Дата доступа : 19.05.2013.
12. Перминова, Л. М. Минимальное поле функциональной грамотности (из опыта С.-Петербургской школы) / Л. М. Перминова // Педагогика. – 1999. – № 2. – С. 26–29.
13. Вершловский, С. Г. Функциональная грамотность выпускников школ / С. Г. Вершловский, М. Д. Матюшкина // Социологические исследования – 2007. – № 5 – С. 140–144.
14. Ковалева, Г. С. Первые результаты международной программы PISA-2009. Презентация и обсуждение первых результатов международной программы PISA-2009, 7 декабря 2010 года. Российская академия образования, Институт содержания и методов обучения, отдел оценки качества общего образования [Электронный ресурс]. – 2013. Режим доступа: Сайт отдела оценки качества общего образования ИСМО РАО, страница публикаций – <http://www.centeroko.ru/>.
15. Лебедев, О. Е. Компетентный подход в образовании / О. Е. Лебедев // Школьные технологии. – № 5. – 2005. – С. 3–13
16. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла / под ред. А. А. Леонтьева. – М. : Баласс, 2003. – С. 35.
17. Леонтьев, А. А. Что такое деятельностный подход в образовании? / А. А. Леонтьев // Начальная школа: плюс-минус. – 2001. – № 1. – С. 3–6.
18. Выготский, Л. С. Психология развития человека / Л. С. Выготский. – М. : Эксмо, 2005. – 1136 с.

Summary

The article theoretically substantiates the definition of the «functional literacy» concerning intellectually disabled people and the structure of this notion. This definition has been designed, taking into account person-oriented, activity, social and cultural, systemic, competence approaches towards functional literacy formation. Indicators and empirical measures of functional literacy concerning intellectually disabled people have been characterized.

Поступила в редакцию 08.10.13